ERASMUS+ VET

RED TEAM QUICK CHECK

15 критичних запитань перед поданням проєктної заявки

Швидка перевірка перед поданням заявки
для команд Erasmus+ VET.

Скористайтеся нею, щоб виявити серйозні слабкі місця,
перш ніж натиснути Submit.



ERASMUS+ VET

RED TEAM QUICK CHECK

15 критичних запитань перед поданням заявки

Швидка перевірка якості проєктної заявки Erasmus+ VET перед поданням.
Використовуйте її, щоб виявити серйозні слабкі місця до натискання кнопки Submit.

GREEN	AMBER	RED	UNKNOWN
Прийнятно	Потребує уваги	Серйозна слабкість	Недостатньо доказів

Serhii Kosov • Dmytro Yurkovskyi

Безкоштовне цифрове видання

ЯК КОРИСТУВАТИСЯ RED TEAM QUICK CHECK

Використовуйте цей інструмент, коли ваша заявка майже завершена. Він не замінює повний аудит якості, чинне Керівництво програми Erasmus+ (Programme Guide), конкретний конкурс (Call for Proposals) чи офіційні вимоги до подання.

Правило: не рахуйте зелені позначки.

Одна серйозна суперечність може бути важливішою за десять сильних розділів. Якщо статус RED стосується базової логіки проєкту, зупиніться й виправте її до подання.

ШКАЛА СТАТУСІВ

GREEN	Прийнятно
AMBER	Потребує уваги
RED	Серйозна слабкість
UNKNOWN	Недостатньо доказів

ЯК ФІКСУВАТИ ВІДПОВІДЬ

Для кожного запитання позначте один статус і вкажіть, де саме відповідь видно в заявці:

Розділ заявки: _____ Сторінка: _____ Коментар: _____

ШВИДКІ ПРАВИЛА

- Якщо відповідь існує лише в голові команди, для оцінювача її не існує.
- Не маскуйте структурну слабкість лише кращим формулюванням.
- Якщо інформації бракує, ставте UNKNOWN — не здогадуйтеся.
- Quick Check — це швидка діагностика. Повний Red Team Audit перевіряє кожен блок аудиту значно глибше.

15 КРИТИЧНИХ ЗАПИТАНЬ ПЕРЕД ПОДАННЯМ ЗАЯВКИ

Критичне запитання	G / A / R / ?	Де в заявці?	Коментар
1. RELEVANCE — Актуальність Чи є проблема, яку має вирішити проєкт, чітко визначеною, конкретною та справді важливою для цільової групи?	☐ G ☐ A ☐ R ☐ ?		
2. NEED — Потреба Чи показує заявка, що саме має змінитися для цільової групи або організацій, а не лише які заходи команда планує провести?	☐ G ☐ A ☐ R ☐ ?		
3. EVIDENCE — Доказова база Чи підтверджені ключова проблема та визначені потреби конкретними, релевантними й достатніми доказами?	☐ G ☐ A ☐ R ☐ ?		
4. TRANSNATIONAL NECESSITY — Транснаціональна необхідність Чи зрозуміло з тексту заявки, чому проблему неможливо або недоцільно вирішувати лише на національному рівні та навіщо потрібна співпраця партнерів із різних країн?	☐ G ☐ A ☐ R ☐ ?		
5. ACTION FIT — Відповідність дії Erasmus+ Чи відповідають логіка, масштаб і очікувані зміни проєкту обраній дії Erasmus+, а не були штучно пристосовані до доступного конкурсу?	☐ G ☐ A ☐ R ☐ ?		
6. OBJECTIVES — Цілі Чи випливають цілі проєкту безпосередньо з визначених потреб і необхідних змін та чи зрозуміло, чого саме має досягти проєкт?	☐ G ☐ A ☐ R ☐ ?		
7. CAUSAL LOGIC — Причинно-наслідкова логіка Чи простежується переконливий ланцюг: потреба → необхідна зміна → ціль → діяльність → безпосередній продукт → результат → очікувана зміна?	☐ G ☐ A ☐ R ☐ ?		
8. PARTNERS — Партнерство Чи має кожен партнер чітко обґрунтовану роль, необхідну компетентність і внесок, без яких реалізація проєкту була б слабшою?	☐ G ☐ A ☐ R ☐ ?		
9. WORK PACKAGES — Робочі пакети Чи має кожен робочий пакет чітку мету, відповідального партнера, очікуваний результат і логічний зв'язок з іншими частинами проєкту?	☐ G ☐ A ☐ R ☐ ?		
10. RESOURCES — Ресурси Чи відповідають обсяг роботи, строки, відповідальність партнерів і заплановані ресурси реальному масштабу завдань?	☐ G ☐ A ☐ R ☐ ?		
11. RISKS — Ризики Чи визначено найбільш суттєві ризики реалізації, відповідальних за них та реалістичні заходи запобігання або реагування?	☐ G ☐ A ☐ R ☐ ?		
12. INDICATORS — Індикатори Чи дозволяють індикатори визначити не лише факт виконання заходів, а й те, чи були досягнуті заплановані результати та зміни?	☐ G ☐ A ☐ R ☐ ?		
13. IMPACT — Вплив Чи простежується реалістичний причинно-наслідковий зв'язок між результатами проєкту та ширшими змінами для учасників, організацій або системи VET?	☐ G ☐ A ☐ R ☐ ?		
14. SUSTAINABILITY — Сталість Чи зрозуміло, які результати або практики продовжать використовуватися після завершення фінансування, хто відповідатиме за це та які ресурси для цього потрібні?	☐ G ☐ A ☐ R ☐ ?		
15. CONSISTENCY — Узгодженість Чи описують усі розділи заявки один і той самий проєкт без суперечностей у потребах, цілях, цільових групах, ролях партнерів, показниках, строках і запланованих результатах?	☐ G ☐ A ☐ R ☐ ?		

10 КРИТИЧНИХ СИГНАЛІВ (RED FLAGS), ЯКІ МАЮТЬ ЗУПИНИТИ КОМАНДУ

1. PROJECT FOLLOWS THE CALL, NOT THE PROBLEM
Спочатку було обрано конкурс або бюджет, а вже потім під них сформульовано проблему проєкту.

2. CLAIMS WITHOUT EVIDENCE
Ключові твердження про проблему, потреби або цільову групу не мають достатньої доказової основи.

3. BROKEN INTERVENTION LOGIC
Потреба, необхідна зміна, цілі, діяльність і очікувані результати не утворюють чіткого причинно-наслідкового ланцюга.

4. TRANSNATIONALITY IS DECORATIVE
У заявці є міжнародне партнерство, але незрозуміло, навіщо для вирішення цієї проблеми потрібна саме транснаціональна співпраця.

5. DECORATIVE PARTNERS
Один або кілька партнерів не мають унікальної функції, необхідної компетентності або реальної відповідальності за результат.

6. WORK PACKAGES ARE ACTIVITY LISTS
Робочі пакети виглядають як переліки заходів і не мають чітких результатів, відповідальних, контрольних точок або логічних залежностей.

7. SUCCESS IS MEASURED BY ACTIVITY
Успіх проєкту вимірюється переважно кількістю тренінгів, зустрічей, учасників або створених матеріалів, а не досягнутими змінами.

8. IMPACT IS AN AMBITION, NOT A CONSEQUENCE
Вплив описаний як масштабне очікування, але заявка не показує, як саме результати проєкту можуть привести до таких змін.

9. SUSTAINABILITY = “THE WEBSITE WILL REMAIN ONLINE”
Сталість фактично зводиться до збереження сайту, платформи, матеріалів або партнерської мережі без визначених власників, ресурсів і механізму подальшого використання.

10. THE PROPOSAL TELLS DIFFERENT STORIES
У різних розділах заявки змінюються потреби, цілі, цільові групи, ролі партнерів, показники, строки або очікувані результати.

ПРАВИЛО STOP
Якщо хоча б один критичний сигнал (red flag) стосується базової логіки проєкту, не вважайте заявку готовою до подання.

30-СЕКУНДНА ПЕРЕВІРКА ДОКАЗОВОЇ БАЗИ
- Чи можете ви показати точний розділ заявки, де це твердження доведене?
- Чи стосуються докази тієї самої цільової групи, контексту й проблеми?
- Чи зрозуміє зовнішній оцінювач аргументацію без усного пояснення команди?
- Якщо твердження важливе, але не підтверджене, позначте його UNKNOWN або RED.

ПІДСУМОК QUICK RED TEAM

Сфера аудиту	GREEN	AMBER	RED	Критична примітка / дія
Актуальність	☐	☐	☐	
Доказова база	☐	☐	☐	
Логіка	☐	☐	☐	
Партнерство	☐	☐	☐	
Робочі пакети	☐	☐	☐	
Ризики	☐	☐	☐	
Індикатори	☐	☐	☐	
Вплив	☐	☐	☐	
Сталість	☐	☐	☐	

ВАШ ПОТОЧНИЙ СТАТУС

☐ **READY TO REVIEW FURTHER — швидка перевірка не виявила очевидної структурної перешкоди для подальшого фінального аудиту.**

☐ **MAJOR ISSUES FOUND — виявлено суттєві слабкі місця, які потрібно виправити до фінального аудиту.**

☐ **NOT READY — одна або кілька проблем у базовій логіці проєкту роблять подання заявки передчасним.**

ПОТРІБЕН ПОВНИЙ АУДИТ?

Повний ERASMUS+ VET RED TEAM PROPOSAL CHECKLIST виходить за межі цієї швидкої діагностики й проводить поглиблений структурований аудит:

Relevance → Evidence → Logic → Consortium → Work Packages → Risk & Quality → Indicators → Impact → Sustainability → Consistency → Final Gate

Використовуйте повну версію, коли потрібні документована перевірка перед поданням, коригувальні дії, класифікація серйозності виявлених слабких місць і фінальне рішення щодо готовності заявки.

VET PROJECTS LAB • Evidence-Based VET Projects