ERASMUS+ VET

RED TEAM QUICK CHECK

15 domande critiche prima di presentare la proposta

Una verifica rapida pre-submission per i team Erasmus+ IFP.
Usala per individuare debolezze serie prima di premere Submit.



ERASMUS+ VET

RED TEAM QUICK CHECK

15 domande critiche prima di presentare la proposta

Una verifica rapida pre-submission per i team Erasmus+ IFP.
Usala per individuare debolezze serie prima di premere Submit.

GREEN	AMBER	RED	UNKNOWN
Accettabile	Richiede attenzione	Debolezza grave	Evidenze insufficienti

Serhii Kosov • Dmytro Yurkovskyi

Edizione digitale gratuita

COME USARE IL RED TEAM QUICK CHECK

Usate questo strumento quando la proposta è quasi completa. Non sostituisce un audit completo della qualità, la Guida del programma Erasmus+ in vigore (Programme Guide), il bando specifico (Call for Proposals) o i requisiti ufficiali di presentazione.

Regola: non contate i segni verdi.

Una sola contraddizione grave può pesare più di dieci sezioni solide. Se lo stato RED riguarda la logica di base del progetto, fermatevi e correggetela prima della presentazione.

SCALA DEGLI STATI

GREEN	Accettabile
AMBER	Richiede attenzione
RED	Debolezza grave
UNKNOWN	Evidenze insufficienti

COME REGISTRARE LA RISPOSTA

Per ogni domanda, segnate uno stato e indicate dove la risposta è visibile nella proposta:

Sezione della proposta: _____ Pagina: _____ Commento: _____

REGOLE RAPIDE

- Se la risposta esiste solo nella mente del team, per il valutatore non esiste.
- Non mascherate una debolezza strutturale con una formulazione migliore.
- Se mancano informazioni, segnate UNKNOWN: non fate supposizioni.
- Il Quick Check è una diagnosi rapida. Un Red Team Audit completo esamina ogni area con maggiore profondità.

15 DOMANDE CRITICHE PRIMA DI PRESENTARE LA PROPOSTA

Domanda critica	G / A / R / ?	Dove nella proposta?	Commento
1. RELEVANCE — Pertinenza Il problema che il progetto intende affrontare è definito chiaramente, è specifico ed è davvero rilevante per il gruppo destinatario?	☐ G ☐ A ☐ R ☐ ?		
2. NEED — Bisogno La proposta mostra che cosa deve cambiare per il gruppo destinatario o per le organizzazioni, oltre alle attività che il team intende svolgere?	☐ G ☐ A ☐ R ☐ ?		
3. EVIDENCE — Evidenze Il problema principale e i bisogni individuati sono sostenuti da evidenze concrete, pertinenti e sufficienti?	☐ G ☐ A ☐ R ☐ ?		
4. TRANSNATIONAL NECESSITY — Necessità transnazionale La proposta spiega perché il problema non può essere affrontato, o non conviene affrontarlo, soltanto a livello nazionale e perché serve la cooperazione tra partner di Paesi diversi?	☐ G ☐ A ☐ R ☐ ?		
5. ACTION FIT — Coerenza con l'azione Erasmus+ La logica, la scala e i cambiamenti attesi del progetto sono coerenti con l'azione Erasmus+ scelta, anziché essere adattati artificialmente al bando disponibile?	☐ G ☐ A ☐ R ☐ ?		
6. OBJECTIVES — Obiettivi Gli obiettivi derivano direttamente dai bisogni e dai cambiamenti necessari individuati? È chiaro che cosa il progetto deve conseguire?	☐ G ☐ A ☐ R ☐ ?		
7. CAUSAL LOGIC — Logica causale È possibile seguire una catena convincente: bisogno → cambiamento necessario → obiettivo → attività → prodotto diretto → risultato → cambiamento atteso?	☐ G ☐ A ☐ R ☐ ?		
8. PARTNERS — Partenariato Ogni partner ha un ruolo motivato, competenze necessarie e un contributo senza i quali l'attuazione del progetto sarebbe più debole?	☐ G ☐ A ☐ R ☐ ?		
9. WORK PACKAGES — Pacchetti di lavoro Ogni pacchetto di lavoro ha uno scopo chiaro, un partner responsabile, un risultato atteso e un legame logico con le altre parti del progetto?	☐ G ☐ A ☐ R ☐ ?		
10. RESOURCES — Risorse Il carico di lavoro, i tempi, le responsabilità dei partner e le risorse previste sono commisurati alla reale portata dei compiti?	☐ G ☐ A ☐ R ☐ ?		
11. RISKS — Rischi Sono identificati i rischi più rilevanti per l'attuazione, i relativi responsabili e misure realistiche di prevenzione o risposta?	☐ G ☐ A ☐ R ☐ ?		
12. INDICATORS — Indicatori Gli indicatori permettono di verificare non solo che le attività siano state svolte, ma anche che i risultati e i cambiamenti previsti siano stati raggiunti?	☐ G ☐ A ☐ R ☐ ?		
13. IMPACT — Impatto Esiste un nesso causale realistico tra i risultati del progetto e i cambiamenti più ampi per partecipanti, organizzazioni o sistema IFP?	☐ G ☐ A ☐ R ☐ ?		
14. SUSTAINABILITY — Sostenibilità È chiaro quali risultati o pratiche continueranno a essere utilizzati dopo la fine del finanziamento, chi ne sarà responsabile e quali risorse saranno necessarie?	☐ G ☐ A ☐ R ☐ ?		
15. CONSISTENCY — Coerenza interna Tutte le sezioni descrivono lo stesso progetto, senza contraddizioni su bisogni, obiettivi, gruppi destinatari, ruoli dei partner, indicatori, tempi e risultati previsti?	☐ G ☐ A ☐ R ☐ ?		

10 SEGNALI CRITICI (RED FLAGS) CHE DEVONO FERMARE IL TEAM

1. PROJECT FOLLOWS THE CALL, NOT THE PROBLEM
Prima è stato scelto il bando o il budget; solo dopo è stato formulato il problema del progetto per adattarlo a quella scelta.

2. CLAIMS WITHOUT EVIDENCE
Le affermazioni fondamentali sul problema, sui bisogni o sul gruppo destinatario non hanno una base di evidenze sufficiente.

3. BROKEN INTERVENTION LOGIC
Bisogno, cambiamento necessario, obiettivi, attività e risultati attesi non formano una chiara catena causale.

4. TRANSNATIONALITY IS DECORATIVE
La proposta prevede un partenariato internazionale, ma non chiarisce perché la cooperazione transnazionale sia necessaria per affrontare il problema.

5. DECORATIVE PARTNERS
Uno o più partner non hanno una funzione specifica, le competenze necessarie o una responsabilità effettiva per i risultati.

6. WORK PACKAGES ARE ACTIVITY LISTS
I pacchetti di lavoro sembrano elenchi di attività e non definiscono risultati chiari, responsabili, punti di controllo o dipendenze logiche.

7. SUCCESS IS MEASURED BY ACTIVITY
Il successo è misurato soprattutto contando formazioni, riunioni, partecipanti o materiali prodotti, invece dei cambiamenti ottenuti.

8. IMPACT IS AN AMBITION, NOT A CONSEQUENCE
L’impatto è descritto come un’aspirazione ampia, ma la proposta non mostra come i risultati del progetto possano produrre tali cambiamenti.

9. SUSTAINABILITY = “THE WEBSITE WILL REMAIN ONLINE”
La sostenibilità si riduce a mantenere online un sito, una piattaforma o materiali, oppure a conservare la rete dei partner, senza responsabili, risorse e un meccanismo per l’uso successivo.

10. THE PROPOSAL TELLS DIFFERENT STORIES
Tra le sezioni cambiano bisogni, obiettivi, gruppi destinatari, ruoli dei partner, indicatori, tempi o risultati attesi.

REGOLA STOP
Se anche un solo segnale critico (red flag) riguarda la logica di base del progetto, non considerate la proposta pronta per la presentazione.

VERIFICA DELLE EVIDENZE IN 30 SECONDI
- Potete indicare la sezione precisa della proposta in cui questa affermazione è dimostrata?
- Le evidenze riguardano lo stesso gruppo destinatario, contesto e problema?
- Un valutatore esterno comprenderà l’argomentazione senza una spiegazione orale del team?
- Se un’affermazione è importante ma non dimostrata, segnatela UNKNOWN o RED.

RIEPILOGO DEL QUICK RED TEAM

Area di audit	GREEN	AMBER	RED	Nota critica / azione
Pertinenza	☐	☐	☐	
Evidenze	☐	☐	☐	
Logica	☐	☐	☐	
Partenariato	☐	☐	☐	
Pacchetti di lavoro	☐	☐	☐	
Rischi	☐	☐	☐	
Indicatori	☐	☐	☐	
Impatto	☐	☐	☐	
Sostenibilità	☐	☐	☐	

IL VOSTRO STATO ATTUALE

☐ **READY TO REVIEW FURTHER — la verifica rapida non ha rilevato ostacoli strutturali evidenti a un successivo audit finale.**

☐ **MAJOR ISSUES FOUND — sono state individuate debolezze sostanziali da correggere prima dell'audit finale.**

☐ **NOT READY — uno o più problemi nella logica di base del progetto rendono prematura la presentazione della proposta.**

SERVE UN AUDIT COMPLETO?

L'ERASMUS+ VET RED TEAM PROPOSAL CHECKLIST completo va oltre questa diagnosi rapida e offre un audit strutturato approfondito:

Relevance → Evidence → Logic → Consortium → Work Packages → Risk & Quality → Indicators → Impact → Sustainability → Consistency → Final Gate

Usate la versione completa quando servono una verifica documentata prima della presentazione, azioni correttive, una classificazione della gravità delle debolezze individuate e una decisione finale sulla prontezza della proposta.

VET PROJECTS LAB • Evidence-Based VET Projects